

**Mesa Redonda Informativa sobre los hechos ocurridos en la Embajada de México en Cuba, efectuada en los estudios de la Televisión Cubana, el 4 de marzo del 2002, “Año de los héroes prisioneros del imperio.”**

(Versiones Taquigráficas - Consejo de Estado)

**Randy Alonso.**- Muy buenas tardes, estimados televidentes y radioyentes.

El canal Cubavisión, Radio Rebelde, las ondas internacionales de Radio Habana Cuba y nuestros sitios de Internet, pasan a transmitir la Mesa Redonda Informativa sobre los hechos ocurridos en la Embajada de México en nuestro país durante los pasados 27 y 28 de febrero y el 1ro de marzo.

En nuestro renovado estudio de las mesas redondas, me acompañan hoy en el panel: Lázaro Barredo, periodista de *Trabajadores*; Rogelio Polanco, director del periódico *Juventud Rebelde*; Arleen Rodríguez Derivet, editora de la revista *Tricontinental* y conductora del programa *Haciendo Radio*; Eduardo Dimas, comentarista internacional del Sistema Informativo de la Televisión Cubana, y Reinaldo Taladrid, periodista del Sistema Informativo de la Televisión Cubana.

Nos acompañan hoy como invitados en el estudio, trabajadores del Comité Central del Partido y del Consejo de Ministros, y participantes del IX Pleno de la Dirección Nacional de los Comités de Defensa de la Revolución.

(Se proyectan breves imágenes sobre el tema.)

Como decíamos al principio de esta mesa redonda, durante el 27 y 28 de febrero y el 1ro de marzo se dieron graves incidentes en la Embajada de México en nuestro país, en la que participaron elementos de carácter delincencial y que, además, llevaron a una gran repercusión nacional e internacional de estos hechos.

Para hacer la historia a nuestro pueblo de lo que ocurrió allí, los elementos que alrededor de estos sucesos gravitaron, creo que sería importante comenzar por los antecedentes de toda esta historia, y un momento importante lo marcan las declaraciones del canciller mexicano, Jorge Castañeda, tras la visita del Presidente de México a nuestro país, a principios del mes de febrero.

Sobre este tema les propongo que comience su intervención el compañero Rogelio Polanco.

**Rogelio Polanco.**- Muy buenas tardes, Randy, y buenas tardes a todos los televidentes y radioyentes.

Creo que tendríamos que ir a ese antecedente que tú mencionabas, que es a partir de la visita que se produjo a principios del mes de febrero del presidente Vicente Fox a Cuba, una importante visita que significó un momento crucial en el fortalecimiento de las relaciones entre nuestros dos países, y dos incidentes relacionados con la visita.

Primero, una reunión que se produjo por parte del canciller Castañeda en la Embajada de México con representantes de grupúsculos contrarrevolucionarios, sobre lo cual se le pregunta posteriormente, el día 7 de febrero en entrevista concedida por el Comandante en Jefe Fidel Castro a varios periodistas, después de la inauguración de la XI Feria Internacional del Libro, en la fortaleza de La Cabaña, sobre lo cual el Comandante en Jefe dice que tenía entendido que había ocurrido así, o sea que el canciller Castañeda se había reunido con estas personas y que el presidente Fox los había saludado. Y dice Fidel, en aquella ocasión, que su preocupación era que “tal detalle pudiera servir para que se hablara mucho más de eso que de los temas fundamentales que habíamos estado conversando y del significado de la visita”.

Más adelante decía también el Comandante en Jefe que “tenía cierta preocupación con relación a lo ocurrido en la embajada” —se refiere a esta reunión del canciller Castañeda—, “puesto que nuestro pueblo es sumamente sensible al tema, porque eso podía empañar la imagen de que su visita fue buena”.

Este creo que es uno de los hechos que pudiéramos considerar como antecedente de lo que después sucedió en la Embajada de México.

El otro antecedente —algo a lo que tú te referías— son las declaraciones posteriores a la visita del presidente Fox a Cuba, que realiza el canciller Jorge Castañeda a su regreso a México. Es aquella enigmática frase en la cual el Canciller dice que habían terminado después de esta visita las relaciones de México con la Revolución Cubana y comenzaban las relaciones con la República de Cuba.

A esto también se refirió el Comandante en Jefe en aquella entrevista con los reporteros que estaban cubriendo la inauguración de la Feria Internacional del Libro. Fidel dijo textualmente lo siguiente:

“Sí, yo he leído algo de eso, pero no le he dado demasiada importancia; porque nosotros tenemos sentimientos a la inversa. Nos interesan más las relaciones con la Revolución Mexicana que las relaciones con la república mexicana. Yo no entiendo qué quiso decir él con eso, como si la República de Cuba pudiera apartarse o separarse de la Revolución. No hay separación posible, como creo que tampoco México y su historia se pueden separar de la revolución.”

Más adelante, el compañero Fidel decía: “Tengo un altísimo concepto de la Revolución Mexicana como acontecimiento histórico y como revolución social, que llevó adelante la educación, el desarrollo cultural, el desarrollo económico y otros grandes avances que no se habrían podido obtener jamás sin la Revolución Mexicana.”

En una parte final de estas declaraciones de Fidel decía ya en relación con nuestro país: “A Cuba no la puedes separar de su historia, a la República de Cuba, que es la República socialista de Cuba, la República independiente de Cuba; nadie la puede separar de su historia. Y la república no es un nombre, esta es una república revolucionaria, y sin discusión, la más independiente del mundo hoy día.”

Creo que son antecedentes importantes para poder entender lo que después sucedió, lo que ha estado conociendo nuestro pueblo en las últimas informaciones que se le han dado a conocer por los medios públicos; pero creo que es importante referirnos a estos momentos iniciales que —como les decía— son la reunión con estos grupúsculos en la Embajada de México por parte del canciller Castañeda y las posteriores declaraciones a su regreso a México sobre este tema.

**Randy Alonso.-** A eso, Polanco, habría que añadir que la pasada semana —como fue informado en la nota oficial a nuestro pueblo—, el canciller Castañeda estuvo en Miami, donde inauguró el Centro Cultural Mexicano en esa ciudad e hizo declaraciones públicas y de prensa durante la estancia que tuvo en Miami.

Sobre esos hechos, lo que allí ocurrió, lo que reportaron las agencias de prensa, nos lo comenta Reinaldo Taladrí.

**Reinaldo Taladrí.-** Sí, Randy.

Yo te propongo seguir cronológicamente, a partir de despachos de agencias internacionales, qué pasó en Miami.

Este es un despacho de EFE, de febrero 27 del 2002. Dice así:

“El canciller mexicano, Jorge Castañeda, inauguró el Instituto Cultural de México en Miami, invitando a la comunidad latinoamericana de esta ciudad, especialmente la cubana, a que lo consideren como su propia casa.

“Este instituto cultural es de todos los mexicanos, de todos los latinoamericanos y, naturalmente, de todos los cubanoamericanos, dijo anoche al inaugurar también las nuevas instalaciones del consulado de México en la localidad de South Miami.

“Castañeda dijo que esta sería también la casa de todos los mexicanos del sur de la Florida, de los recogedores de tomates, de los turistas, de los artistas, de los empresarios.

“A la ceremonia” —continúa este cable de EFE— “de inauguración asistieron varios líderes de las organizaciones del exilio cubano en Miami, como Jorge Mas Santos, presidente de la Fundación Nacional Cubano Americana, al que se le vio dialogar en varias ocasiones con Castañeda.”

En el auditorio había más personajes, como este que acabamos de decir. Yo no les digo quién es Jorge Mas Santos, ya todo el mundo lo conoce, presidente de la Fundación, que ha financiado y participado en numerosos actos terroristas contra Cuba y contra nuestro Presidente.

“Entre los invitados” —dice este otro cable de ANSA— “se encontraban los dirigentes anticastristas” —a veces las palabras estas...— “de las tendencias socialdemócratas y socialcristianas” —oigan quién es el dirigente socialdemócrata—, “Ricardo Boffill y José Antonio Rasco, respectivamente” —dice el cable de ANSA—, “lo mismo que el presidente de la Fundación Nacional Cubano Americana, Jorge Mas Santos.”

O sea, esto nos da una idea de qué dijo Castañeda en la inauguración, quiénes estaban presentes, a quién se estaba dirigiendo en ese momento, y todos conocemos quiénes son estos personajes.

Ahora, la frase que dio origen a toda esta cadena de hechos, después de estos antecedentes que dice Polanco.

Dice este cable de ANSA, fechado en Miami:

“También dijo que las puertas de la Embajada de México en La Habana están abiertas a todos los ciudadanos cubanos, del mismo modo que lo está México”, y posteriormente repitió la frase a la que ya Polanco hacía referencia, lo volvió a reiterar, esa enigmática frase que no se ha aclarado: “Lo que nosotros queríamos que se entendiera, y que no les ha gustado a muchos, es que ahora queremos pasar de la era de las relaciones con la Revolución Cubana a la era de las relaciones con la República de Cuba y punto”, puntualizó Castañeda.

En esencia, Randy, esto fue lo que pasó en Miami, la inauguración, el auditorio al que se dirigió —él ha estado hablando, como se dice, varias veces con estos personajes—, lo que dijo, y estas dos frases, esta famosa que dio origen a los hechos y, reitero, esa enigmática y oscura frase que nadie ha podido desentrañar del todo todavía.

**Randy Alonso.**- Eso sucedió en Miami, el 26 de febrero se transmiten, en parte estas declaraciones de Castañeda por la emisora anticubana mal llamada Radio “Martí”, y el 27 de febrero se comienza a tergiversar y a manipular esta frase del canciller Castañeda sobre la apertura de la Embajada mexicana a los cubanos, según él declaraba, y ese 27 de febrero, en horas de la noche, un grupo de elementos delincuenciales penetró violentamente en la Embajada mexicana.

Hemos seleccionado algunos de los momentos principales de lo que ocurrió ese 27 de febrero, principalmente en las horas de la noche, y sobre eso le propongo a Eduardo Dimas que informe a nuestro pueblo.

**Eduardo Dimas.**- Cómo no. En aras de la brevedad voy a tratar de leer básicamente los elementos.

A partir de las declaraciones atribuidas al canciller mexicano Jorge Castañeda, comenzó a circular en horas de la tarde del 27 de febrero el rumor, primero, sobre una supuesta ruptura de relaciones entre Cuba y México y que —bueno, esa fue la frase— “las puertas de la Embajada de ese país están abiertas para todos los cubanos”.

A partir de las medidas adoptadas para reforzar la seguridad de la Embajada y el Consulado mexicano, sobre las 6:00 de la tarde habían sido detenidas 14 personas para ser identificadas y entrevistadas.

A las 9:58 de la noche, miembros del Regimiento de Protección a sedes diplomáticas informaron que alrededor de la Embajada de México se habían congregado un centenar de personas.

Alrededor de las 10:00 de la noche varios elementos se abalanzaron sobre un auto Lada en Quinta Avenida y calle 20, con el fin de sustraerlo, uno de los tripulantes del auto fue herido.

Aproximadamente a las 10:10 —22:10— de la noche un ómnibus de la ruta 232 se detuvo en la esquina de calle 10 y Quinta Avenida, ante la aglomeración de personas en el lugar, algunos de los cuales lanzaron piedras rompiendo el parabrisas y rompiendo otras partes del vehículo, e hiriendo al chofer del ómnibus en un ojo. El chofer desvió el vehículo por Quinta Avenida y se dirigió con seis pasajeros a la unidad de la Policía Nacional Revolucionaria ubicada en L y Malecón.

Sobre las 10:30 de la noche, la cantidad de personas congregadas en áreas cercanas a la Embajada era de unos cientos, algunos de los cuales portaban palos y habían lanzado piedras. Alrededor de las 10:40 pm cerca de 20 personas secuestraron un ómnibus de transporte urbano de la ruta P-1 en 31 y calle 8, Playa, donde rinde viaje, obligando, mediante la fuerza, al chofer y a la conductora a abandonar el vehículo.

A las 10:50 pm los secuestradores impactaron el ómnibus, a alta velocidad, contra la entrada de la sede diplomática, logrando penetrar en ella.

Estos individuos que ingresaron en la Embajada, al ver que la policía reforzaba el lugar, comenzaron a tirar piedras hacia la calle.

Un funcionario de la propia Embajada mexicana, solicitó asistencia médica para los que habían sido heridos en la acción violenta y requirió un médico cubano para que confeccionara un reporte sobre el estado de salud de los que habían penetrado por la fuerza en la sede diplomática, el cual era satisfactorio”, es decir, el estado físico, el estado de las personas que habían penetrado.

Las fuerzas policiales lograron dispersar al resto de las personas que se encontraban por los alrededores.

En horas de la mañana del día 28 de febrero, funcionarios mexicanos informaron que habían detectado a tres individuos escondidos en el baño de la oficina del consejero Ordóñez, quienes alegaron que habían penetrado a la sede el día anterior —es decir, el 27—, alrededor de las 19:00 horas —7:00 de la noche—, cruzando el muro que colinda con la Embajada del Vaticano. Ahora, las personas, Randy, que entraron, voy a leer sus nombres:

Pedro Plasencia Achón, Yunier Alberto Mosquera González, Bismar Hechevarría Moreno, Héctor Viñetas Reyes, José Luis Mulén Nadal, Carlos Mateo López, Alexei Leal Carrera, Osvaldo Ineraity Calvo, Ramón Enrique Méndez Sosa, Reynaldo Abreu Alfonso, Ernesto Oliva Mirabal, Serguey Cruz Rodríguez, Raibel García Borjas, Michel Iroy Rodríguez Ruiz, Henry Urrutia Pérez, Alexar Sarais Pérez Calcina, Sochel Gil Pérez, Leonardo Alfonso Hernández, Yirban Gilberto Escobar Torres, Darel Vasallo Barzola y Yanset Miguel Sánchez Montalvo, son los 21 que penetraron en el ómnibus.

(Se proyectan breves imágenes de los hechos.)

**Randy Alonso.-** Así fue cómo ocurrieron los hechos ese 27 de febrero y la madrugada del día 28. Gracias, Dimas, por estos elementos.

El 28 de febrero a las 2:55 de la mañana se da a conocer la nota oficial titulada: “Provoca mal llamada Radio `Martí’ grave incidente en la Embajada de México.” Sobre los principales elementos que contiene esta nota oficial, le propongo su comentario a la compañera Arleen Rodríguez Derivet.

**Arleen Rodríguez.-** Gracias, Randy, y saludos a todos los presentes y a los que nos están escuchando.

Esta nota oficial que, como tú dices, se da a conocer a través sobre todo de la radio en las primeras horas de la madrugada y luego se publica en el periódico *Juventud Rebelde* y *Granma*, contiene los detalles muy inmediatamente después de que se producen estos hechos, da a conocer “En la noche de ayer se produjo un incidente en la Embajada de México en Cuba, cuando” —y me detengo aquí para marcar que desde el primer día, esta nota oficial marca así— “un grupo de elementos lumpen y antisociales trató de penetrar y en parte penetró por la fuerza en dicha sede ubicada en la zona de Miramar.”

Explica la nota también que desde horas de la tarde, en las proximidades del lugar, se habían empezado a concentrar algunas decenas de personas que se dispersaron posteriormente y que al llegar la noche, sobre las 9:30, varios grupos, aparentemente concertados, se aproximaron a la Embajada desde las calles 12 y 14; minutos después, es decir, cerca de las 11:00 de la noche, es cuando se produce la embestida de un ómnibus, que es asaltado, además, secuestrado violentamente, son obligados a bajar, a descender sus viajeros, donde rinde viaje esa guagua, y esa es la guagua que embiste la entrada de la Embajada, penetra al interior de su edificio violentamente, mientras los que llegaban a pie, trataban de introducirse por la brecha abierta por el ómnibus, que se impidió, dice claramente la nota, “por un destacamento de 40 hombres de la Policía Especializada del municipio Playa”.

Ahí la nota explica ya qué es lo que había ocurrido, le da los antecedentes a la opinión pública, la causa inmediata y directa de los hechos la relaciona con esto que comentaban tanto Taladrid como Polanco, de las declaraciones del canciller mexicano, Jorge Castañeda, al inaugurar en Miami el Instituto Cultural de México en esta ciudad; esas palabras creo que no hace falta repetirlas, pero sí me parece importante que ya la nota, desde su titular, dice: “Provoca mal llamada Radio `Martí’ grave incidente en Embajada de México”, porque, evidentemente, a partir de dos declaraciones separadas del canciller Castañeda, al margen de su contenido, lo que hacen es unirse y manipularse por Radio “Martí” para convocar, como ha hecho históricamente, a actos de agresividad contra el país, a toma violenta de embajadas, que eso ha sido una práctica histórica de los estímulos de esa emisora, además oficial, del gobierno de Estados Unidos, una voz de la Voz de las Américas, una institución del gobierno norteamericano, financiada en ley incluso.

Esas declaraciones a las que se hace alusión son que, es un instituto de todos los mexicanos, de todos los latinoamericanos y, naturalmente, de todos los cubanoamericanos y que tanto esa institución como la Embajada de México, como el propio país, están abiertos para todos y particulariza, enfatiza en el caso de los cubanos. Evidentemente, en el contexto donde se

encuentra eso tiene una connotación y es multiplicada y manipulada esa frase, lo dice textualmente esta nota, a partir de esas palabras de la noche del señor Castañeda, "Radio 'Martí' cínicamente las manipula", es el término que utiliza nuestra nota.

A las 7:31 de la mañana del 27 la emisora divulga espectacularmente la noticia: "El canciller Jorge Castañeda reiteró en Miami que las puertas de la Embajada de su país en La Habana están abiertas para todos los ciudadanos cubanos, y agregó que, del mismo modo lo está México."

Reitera luego, incesantemente, la otra afirmación de Castañeda, ya dicha luego de la visita de Fox a Cuba y repetida en Miami, de que han cambiado las relaciones que ya no serán las de México con la Revolución Cubana y comienzan a existir con la República de Cuba. Esta frase es enmarcada de forma tal que la interpretación que se sucede es la de que se han roto prácticamente las relaciones con el Estado cubano.

Esa noticia, como dice bien esta nota, se repite ocho veces y ya se sabe con qué objetivo lo hace Radio "Martí".

Me interesaría también llamar la atención sobre el penúltimo párrafo de la nota oficial, donde advierte que "azuzados por elementos mercenarios de los que en Cuba actúan al servicio de Estados Unidos, delincuentes comunes y lumpen, estimulados por la Ley asesina de Ajuste Cubano, vieron de inmediato la posibilidad de acogerse a la invitación de Castañeda, tal como fue interpretado por ellos, de penetrar en la Embajada de México y viajar por esa vía a Estados Unidos". Todo el mundo sabe que esa es la única ley en el mundo que estimula a delincuentes a refugiarse en otro país; porque hay una larga historia de unos cuantos que han cometido asesinatos incluso en Cuba, han huido y esa ley los ha amparado y nunca los ha juzgado, es el caso, incluso, de aquel asesino que huyó después de asesinar a un oficial nuestro en la bahía del Mariel y que fue recibido con los brazos abiertos, nunca fue juzgado, nunca fue condenado. Enfáticamente dice la nota al final: "Se trata de una grosera provocación, organizada abiertamente desde una emisora oficial del gobierno de Estados Unidos."

A mí me parece que en una breve nota que se da a conocer ampliamente en la radio, desde la madrugada, luego en la televisión, y ya sale bien temprano en la mañana en los periódicos, están precisados los elementos que ha ido confirmando la vida después que eran exactos, tal cual se dice en esta nota.

**Randy Alonso.**- En esa nota, Arleen, como tú decías, se manifiesta el papel desempeñado por la emisora anticubana Radio "Martí" en toda esta provocación, algo que no es ajeno a la historia de esta emisora, fundada en época del presidente Ronald Reagan, precisamente para subvertir el orden en Cuba, para intentar boicotear los esfuerzos de la Revolución cubana y, por supuesto, convertirse en vocero de esa mafia contrarrevolucionaria que en Miami estaba liderada por la Fundación Nacional Cubano Americana.

Sobre el papel de Radio "Martí" en esta provocación, yo le propongo su comentario a Lázaro Barredo.

**Lázaro Barredo.**- Sí, Randy, cómo no.

De todas maneras déjame reiterar —creo que lo que abunda no redund— que la desinformación y la desestabilización de la sociedad cubana ha sido un principio de la guerra de agresión, virtualmente, desde que comenzó el terrorismo de Estado contra nuestro país, practicado por el gobierno de Estados Unidos.

Desde la reunión del 17 de marzo en que el presidente Eisenhower dio el visto a la CIA para que empezaran todos estos planes, ahí empezó la propaganda radial como un medio de desestabilización, y la mal llamada Radio “Martí” es uno de los pilares esenciales de esa política desarrollada contra nuestro país.

Vale la pena nada más que recordar dos hechos antes de comentar este.

El 4 de agosto de 1994, en horas de la noche, la mal llamada Radio “Martí” y otras emisoras de radio, asentadas en la Florida empezaron a divulgar la noticia de que barcos, procedentes de Estados Unidos vendrían hacia Cuba, a buscar personas y entrarían a puertos cubanos.

Inmediatamente, en la madrugada del 5 de agosto de 1994, se concentran varios centenares de personas en la zona del puerto, en La Punta, y se dan todas las manifestaciones de secuestros de las embarcaciones que trasladaban a las personas entre Casa Blanca y Regla, y el Muelle de Luz, e inmediatamente empiezan todas las manifestaciones antisociales como protesta por ese embarque que le habían dado las emisoras procedentes de Miami. Mucha de esta gente había ido allí desde horas tempranas. Llevaban bolsas con agua, comida, preparados para una travesía por mar. Eso fue lo que pasó el 5 de agosto, incitado por estas emisoras contrarrevolucionarias.

Más recientemente, en noviembre, tuvimos el lamentable suceso donde fallecen 30 cubanos como consecuencia de un contrabando de personas, e inmediatamente la señora Mayín Correa, ex alcaldesa de Panamá y una de las madrinas de los terroristas presos en Panamá, lanza por Radio “Martí” el infundio de que han sido rescatados por un barco panameño —todavía estamos esperando esa aclaración— con el propósito de desestabilizar a las familias cubanas.

Y ahora viene este suceso, que es muy llamativo, porque, fíjate, entre las 23 horas del día 26 de febrero, las 11:00 de la noche, y las 12:00 de la noche del 28 de febrero, son aproximadamente 48 horas, la mal llamada Radio “Martí” ha lanzado 19 informaciones sobre este asunto de las declaraciones de Castañeda, del secuestro del ómnibus y la penetración ilegal en la embajada de México y además lo ha reiterado en otras 41 oportunidades; o sea, cada 48 minutos ha tenido al aire la mal llamada Radio “Martí” el mensaje, con un titular que lo empiezan a acrecentar... Cinco horas antes de que penetren en la embajada, Radio “Martí” lanza este titular: “Las puertas de la Embajada mexicana en La Habana están abiertas a todos los cubanos”, entonces dice: “dice en Miami el canciller mexicano Jorge Castañeda.” Pero ese es el titular: “Las puertas de la Embajada mexicana en La Habana están abiertas a todos los cubanos”, es decir, están incitando a la gente a trasladarse hacia la zona de la Embajada de México y crear todo un gran fenómeno, en un tema que todo el mundo sabe que tiene afiebradas a muchas personas en Estados Unidos y eso lo revela la nota de nuestra misión diplomática en Nueva York con el tema de los derechos humanos y la próxima reunión de la Comisión, y la exclusión de que ha sido objeto Estados Unidos.



Inmediatamente, Cuba hace ese análisis en la nota que acaba de leer Arleen, y qué dice el nuevo director de la oficina de transmisiones de la mal llamada Radio “Martí”, Salvador Lew, que es un cubano de 72 años de edad que salió de aquí en el año 1961 y ha sido un periodista con un aval contrarrevolucionario, muy dedicado a la mafia durante estos 40 años, ¿qué dice este hombre? Subraya que Radio “Martí” transmitió las declaraciones exactas del Canciller mexicano Jorge Castañeda, durante su reciente visita a Miami, quien dijo al inaugurar un instituto cultural “que las puertas de la Embajada de México y de su país están abiertas a todos los cubanos. Nosotros reprodujimos las declaraciones del Canciller” —explicó el señor Lew— “y si ellos pensaron otra cosa, no es nuestro problema.”

Esa es la explicación que da este nuevo coordinador de la mal llamada Radio “Martí” que fue nombrado por el presidente Bush y que ha recibido instrucciones del presidente Bush, quien dijo textualmente cuando lo nombró en julio del año pasado: “El señor Lew tiene en sus manos mi primera prioridad: asegurarnos que Radio y TV ‘Martí’ transmitan, y he instruido que use cada instrumento necesario para vencer las interferencias a Radio y TV ‘Martí’.”

Esas son las instrucciones que tiene este señor, que ahora anda usando a las principales figuras de la contrarrevolución, el mafioso Carlos Alberto Montaner, el traidor Hubert Matos, el almirante Armando Pérez Roura, Luis Zúñiga Reyes —que se quedó fuera de la Fundación y tuvo que irse con el grupo que ha creado, el clon, como le dices tú, Taladrid, y otros personajillos de la contrarrevolución. Es decir, evidentemente hay una grosera manipulación y hay una incitación en una combinación de factores entre las declaraciones de un funcionario de un gobierno y una emisora que está concebida para desestabilizar a la sociedad cubana.

**Randy Alonso.**- Lo más notorio, Lázaro, en esos hechos es, además, desmintiendo a este señor que está al frente de las emisiones de la mal llamada Radio “Martí” que dice que transmitieron íntegramente las palabras del señor Castañeda, efectivamente, el 26 ellos transmiten las palabras de Castañeda, pero transmiten solo las palabras referidas al centro cultural de Miami; en ningún momento ponen en palabras del Canciller mexicano lo que había dicho alrededor de la Embajada de México en Cuba, y el 27, en esas ocho noticias repetidas, es que hacen alusión a lo que el Canciller supuestamente había dicho sobre la Embajada en Cuba, pero en la versión muy manipulada, muy tergiversada y muy superintencionada de Radio “Martí”.

**Lázaro Barredo.**- “Señores, métanse en la Embajada de México, que las puertas están abiertas.” Ese es el mensaje, ese es el mensaje claramente desestabilizador. Métanse, que están abiertas las puertas, y lo dijo el Canciller aquí en Miami.

**Randy Alonso.**- Sí, lo que asombra es cómo esta gente tiene el desparpajo de hablar de que han transmitido íntegramente las palabras de un funcionario público de un gobierno, cuando realmente lo que han hecho es manipular las palabras de esa persona en función de los intereses políticos de la mafia y de los personajes que están dentro de esa emisora oficial del gobierno de Estados Unidos donde tiene una gran influencia esa mafia terrorista anticubana. La tuvo antes cuando Mas Canosa estaba al frente de la Fundación y, bueno, ahora se suman otros elementos de esta propia contrarrevolución cubana.

Pero sería interesante también conocer las declaraciones de esa mafia terrorista momentos después de haber ocurrido esos incidentes en la Embajada mexicana el 27 y la madrugada del 28 de febrero.

Taladrid, te propongo abordar este asunto.

**Reinaldo Taladrid.-** Sí, cómo no, Randy.

La mafia se alborotó inmediatamente, empezaron a poner titulares: “Crisis en Cuba”, “Invasión a la Embajada”, empezaron a hablar de crisis y empezaron a apostar y nuevamente —como hacen muchas veces— a estimular crisis.

He seleccionado algunos fragmentos de las muchas declaraciones que hizo la mafia en esos días. Por ejemplo, esta es de Jorge Mas Santos a Radio “Martí”: “Estamos vigilando esta situación, estamos en contacto con oficiales del gobierno de México, con oficiales...” Esto es una mala traducción del inglés, de este tipo de gente que olvida el castellano, no sabe hablar español, y en realidad en inglés se dice *official*, que quiere decir funcionario, y ellos les dicen oficiales.

En Radio “Martí”, Lázaro, ¿te acuerdas?, una vez a un compañero cubano, que trabajaba para Cuba ahí, lo pusieron a darle clases de Historia de Cuba a la gente que hacía los programas para Cuba, porque nadie sabía ni cómo estaban distribuidas las provincias en Cuba; y eran los que hacían la programación para Cuba. Eso se dijo aquí en la Televisión Cubana.

**Lázaro Barredo.-** Fue el agente Orión.

**Reinaldo Taladrid.-** Sí, el agente Orión, cubano. El estuvo allí, era agente cubano, pero contratado por Radio “Martí”. El FBI lo puso a vigilar a los otros y los otros lo vigilaban a él, y, entonces, le dieron la misión de enseñarles Historia y Geografía de Cuba, porque no sabían ni cómo eran las provincias en Cuba, ni los nombres los que hacían los programas para Cuba — para que tengan una idea de qué cosa es Radio “Martí”, entre otras cosas.

Dice Mas Santos: “Estamos en contacto con oficiales del gobierno de México, con oficiales” — funcionarios— “de la Casa Blanca, para asegurar la integridad física de esos que se encuentran en la Embajada de México en La Habana, pero también asegurarnos que el gobierno de México no vaya a entregar a esas personas en la Embajada directamente al régimen castrista.”

Sigue diciendo Jorge Mas Santos, y lo reporta este cable de EFE:

“Jorge Mas Santos, presidente de la Fundación Nacional Cubano Americana, señaló hoy que su organización está haciendo todo lo posible por conseguir la salida de Cuba de los” —y aquí viene la palabrita— “disidentes’.” Fíjense cómo ahora son “disidentes”. Lo dice Mas Santos, nadie lo cuestiona, se imprime en blanco y negro, y le da la vuelta al mundo; se dice en radio y televisión, y nadie lo cuestiona. ¿Qué es un disidente y qué son estos que están aquí?

**Randy Alonso.-** Al parecer también puede ser que para Mas Santos el paralelo de los “disidentes” son los delincuentes. Es posible que también se haya equivocado, haya pensado en eso.

**Reinaldo Taladrid.-** Es posible, porque han sido materia prima de lo que han creado aquí. De los empleados de la Embajada norteamericana ha habido bastantes que han sido materia prima, entonces, puede haber ahí esa confusión entre empleado del gobierno norteamericano en Cuba, delincuente y disidente.

**Randy Alonso.-** Y muchos de ellos tienen antecedentes delincuenciales también.

**Reinaldo Taladrid.-** Exactamente. Igual que los refugiados de la Ley de Ajuste, toda esa gente que conocemos, hay esa confusión habitual. Lástima es que se imprima y le dé la vuelta al mundo también.

Dice Mas Santos:

“Me he comunicado” —oigan esto— “hace unos minutos con autoridades del gobierno de México y nos han dicho que los cubanos que están en su Embajada en La Habana no van a ser entregados al régimen castrista y nos han garantizado su integridad física”, dijo en una conferencia de prensa.

“Mas Santos agregó que las afirmaciones de las autoridades mexicanas fueron hechas después que supuestamente el Canciller de ese país dijo hoy que México no se sumaría a una campaña anticastrista.

“El activista...” Este es otro título, ahora Mas Santos es activista; además de robarle dinero a los contribuyentes, estafar al condado de Miami Dade, robarles dinero a los españoles, dejar sin trabajo a miles de gente de los españoles, financiar planes terroristas, darles dinero a los terroristas, sacar armas, tener una organización militar paralela; además de todo eso, “es activista”, a lo mejor habría que especificar activista de qué; evidentemente es activista, pero hay que especificar de qué, qué tipo de activista es. “El activista agregó que era posible que viaje mañana viernes a Ciudad México para dar más impulso a las gestiones para solucionar la crisis.”

**Lázaro Barredo.-** Eso fue el jueves.

**Reinaldo Taladrid.-** Sí. Pero es un ejemplo de lo que es esta mafia. Fíjense cómo se afirma con pelos y señales y nadie pregunta. Mira que con Cuba se es inquisitivo, y le preguntan detalles y cada vez que Cuba dice, con detalles y más detalles. Jorge Mas Santos dice, tranquilamente, que ha hablado con autoridades del gobierno de México y que le han asegurado una cosa y nadie después le pregunta ni le dice ni “jí” a Jorge Mas Santos. Y esto pasa siempre, porque esto es parte de las mentiras que usa esta mafia.

Esta es ahora “Nino” —como acostumbra a decirle René en su diario—, “Nino” es Ninoska Pérez, que está en el clon de la Fundación ahora, que se llama Consejo para la Libertad de Cuba; ya dijimos que es un clon, porque es genéticamente idéntico, que, sencillamente, se clonó la Fundación en dos —para no complicarnos en esto.

“Ninoska Pérez, portavoz del Consejo para la Libertad de Cuba, dijo a EFE que el gobierno mexicano está concentrado en decir que esta es una campaña anticastrista, en lugar de enfrentar a una dictadura de más de 42 años.

“Las declaraciones del Canciller mexicano son una comodidad de ese gobierno, que lo único que quiere es defender sus inversiones en Cuba, agregó.” Y aquí ven un matiz. Juegue con candela y se quema. Esta es la mafia, y no es por gusto, esta gente amenaza, pone bombas, mata. Y aquí está la falta de respeto, las consecuencias que trae eso, cómo amenazan, cómo ponen el dedo, cómo señalan, porque son así, es una mafia, no tiene otra explicación.

“Miami, febrero 28, AFP.- El exilio radical anticastrista de Miami eludió el jueves la controversia con el canciller mexicano Jorge Castañeda, quien calificó de '@pequeña provocación' —esto es lo que dijo Castañeda—, `inspirada por elementos radicales de esa ciudad el ingreso de un grupo de cubanos en la Embajada de México en La Habana'. `No quiero entrar en juegos de palabras' —dijo Jorge Mas Santos, presidente de la Fundación Nacional Cubano Americana.

“Mas aseguró, no obstante, que su organización ha tomado contactos con altos funcionarios mexicanos, que no identificó, que le han dado la garantía de que esos cubanos no serán entregados.” Lo repite, lo vuelve a repetir, ya son altos funcionarios, con garantías, y nadie le dice nada. Una mentira más descaradamente dicha.

Y, fíjense, “no quiero entrar en juegos de palabras”, para no entrar en contradicciones, lo que dijo Jorge Mas Santos.

Vuelve a hablar Nino —como acostumbraba decirle René—, dice: “Envié una carta al gobierno mexicano para pedir que los 21 jóvenes cubanos que permanecen en la embajada en La Habana no sean devueltos y que se les conceda asilo político.” □e repit% esta idea: que asilo político, que perseguidos, etcétera, etcétera, la repiten y la repiten. Amenazan, insult!n y, además, mandan cartas y exigen.

“Por su plrte, Salvador L%w, director de las mal llamadas Radio y Televisión “Martí” —en otras de sus declaraciones, porque era una tormenta informativa lo que había—, descartó las acusaciones de que ese medio de comunicación haya sido el instigador de la entrada del grupo a la embajada. Salvador Lew declaró que lo que dijo en Miami el Canciller mexicano se reportó en forma objetiva” —un nuevo concepto, para las escuelas de periodismo, de qué cosa es la objetividad periodística, es4a definición de Salvador Lew.

“Washington, 28 de febrero de 2002” —esta es otra rama de la mafia, que está un poco más al norte en este caso—: “El legislador demócrata Bob Menéndez dijo en una declaración que el presidente de México, Vicente Fox, tiene la oportunidad de concederles” —oigan esto— “a estos desesperados cubanos el asilo político.” Un congresista que está mintiendo. En Estados Unidos ha habido muchos problemas por mentir, por detalles insignificantes, detalles de vida privada, detalles de relaciones íntimas, ha habiDo problemas, peRjurio, etcétera□ esta gente dicEn mentiras todos los días y nunCa pasa nada en comisiones de étlca.

Continuó diciendo Bob Menéndez: “El mundo juzgará la acción de México”, otra amenaza, otro dedo acusaDor por parte de esta mafia.

Y, finalmente, Randy, no solo la mafia, sino también hubo algunas declaraciones, en este caso del Cónsul de México en Miami, que pienso que es interesante contrastarlas con esto.

Reporta este cable de NOTIMEX: “Manuel Rodríguez Arriaga, cónsul de México en Miami, dijo que el grupo de 19 ó 20 jóvenes de escasos recursos que se mantiene dentro de la sede diplomática, quiere salir de Cuba por razones económicas; pero dijo que México no aceptará presiones o métodos violentos como medio para promover intereses individuales.

“El grupo, que entró ayer a la misión en forma violenta, violó las leyes y causó daños materiales al edificio, dijo el Cónsul mexicano en la ciudad de Miami.”

Esto es breve, hubo más reacciones; pero esto refleja las líneas generales: tergiversar, seguir mintiendo, asilo, refugiados, perseguidos, amenazar a México, cuestionar, insultar y, como siempre, la mafia tratando de azuzar una posible confrontación, que no logró, entre Cuba y México, y apelando a sus armas: la mentira, el engaño y lo que haga falta.

**Randy Alonso.**- Gracias, Taladrid, por el comentario.

(Se proyectan breves imágenes sobre el tema.)

¿Cuáles fueron las reacciones de la Cancillería mexicana a los sucesos del 27 de febrero en su Embajada en La Habana? Sobre eso les propongo que nos ponga al tanto Rogelio Polanco.

**Rogelio Polanco.**- Sí, Randy.

El día 28 de febrero, al día siguiente, el canciller, secretario de Relaciones Exteriores de México, Jorge Castañeda, en el programa Monitor, de Radio Red, en México, con el periodista José Gutiérrez, da algunas declaraciones con relación a los incidentes que se habían producido ya en la Embajada de México en La Habana.

A partir de esas declaraciones del canciller Castañeda, varios despachos aparecen en las agencias cablegráficas, esa misma mañana. Tengo aquí una muestra de esos despachos, solo me voy a referir a uno de ellos, porque la mayoría refleja exactamente lo mismo.

“México, 28 de feb/02 (Notimex).- El secretario mexicano de Relaciones Exteriores, Jorge G. Castañeda, calificó hoy como una pequeña provocación de grupos anticastristas radicales en Miami, el ingreso de un grupo de jóvenes cubanos a la Embajada de México en La Habana.

“Castañeda dijo que esos grupos quisieron utilizar declaraciones suyas hechas el miércoles en la ciudad estadounidense de Miami, para lanzar lo que llamamos una pequeña provocación, pero tenemos la impresión de que las cosas se están arreglando.

“Hay elementos más radicales en Miami que vieron con malos ojos la reciente visita del presidente Fox a Cuba, dijo el jefe de la diplomacia mexicana en declaraciones a Radio Red, al referirse al ingreso violento de 21 cubanos en la sede diplomática.

“Castañeda comentó que, tras el incidente, el mismo Presidente Fidel Castro se desplazó a la sede de la Embajada y señaló que México pidió un gran despliegue de fuerza pública para evitar que esto se repita.

“Rechazó que el grupo de cubanos que permanece en la representación tenga el status de asilado político, ya que en ningún momento lo han solicitado; pero dijo que si lo hacen deberán cumplir con el procedimiento correspondiente.”

Esta es una muestra de uno de los despachos que salieron ese día a partir de las declaraciones de Castañeda.

Llama la atención aquí este calificativo, esta evaluación que hace el Canciller, no muy exacta, de los incidentes graves de ese día.

Creo que tendríamos derecho a preguntarle al canciller Castañeda si es una “pequeña provocación” que ocho veces, en 12 horas, una emisora oficial del gobierno de Estados Unidos, esté propagando un llamado abierto a la ocupación de la Embajada de México en La Habana; si es o no una “pequeña provocación” que un grupo de individuos, delincuentes, lumpens, antisociales, secuestre un ómnibus y proceda a herir a algunos de sus pasajeros para proyectarlo a toda velocidad contra las instalaciones de esa sede diplomática; si es una “pequeña provocación” que otros ciudadanos cubanos hayan resultado también lesionados por varios intentos de estos delincuentes de secuestrar otros vehículos para hacer el mismo hecho. Habría que preguntarle también si es una “pequeña provocación” que la Embajada de México en La Habana fuera ocupada por estos individuos, se impidiera su normal funcionamiento y, además, se violaran su inmunidad, leyes internacionales, y se causaran daños materiales al inmueble.

Tendríamos que preguntarle también al señor Castañeda si es una “pequeña provocación” la posibilidad que se abría con estos incidentes graves, de que otros individuos de esta calaña, usaran también métodos violentos para penetrar en la sede y que, por supuesto, se incrementara el número de los que allí pudieran permanecer por tiempo indefinido; y si es una pequeña provocación las repercusiones que podía haber tenido esa permanencia indefinida de una mayor cantidad de personas para la política exterior de México, para la imagen de México y para ese país.

Creo que, evidentemente, tenemos un problema nuevamente en la evaluación que se hace de este grave incidente. Creo que no se tomaron por el canciller Castañeda, en su justa medida, las graves consecuencias que este serio incidente podía provocar y que, en realidad, esto no tiene otro calificativo que el que aparece en la nota oficial del gobierno cubano, fue una verdadera y grosera provocación.

**Randy Alonso.-** Sobre todo, creo, Polanco, que en una evaluación en la que el Canciller mexicano delimita realmente las responsabilidades de esa parte agresiva de la comunidad cubana en Estados Unidos, de esa mafia anticubana, donde él reconoce que esa mafia no está contenta con la visita del presidente Fox a Cuba, no está satisfecha, por supuesto, con la posibilidad de un estrechamiento de las relaciones entre nuestros dos pueblos, cuando él delimita esa responsabilidad de esa mafia anticubana, y hemos denunciado muchas veces el proceder de esa mafia, es incomprensible que el Canciller diga que es una “pequeña

provocación”. Creo que hay una no relación entre el análisis que él hace de las causas que llevaron a este incidente y de la valoración que hace de “una pequeña provocación”, cuando todos sabemos lo que pasó allí y lo que podía haber pasado si no se actúa de la manera en que se actuó. Están aderezados, pudiéramos decir, todos estos incidentes del 27 y 28 de febrero y 1ro de marzo, también por las declaraciones que hicieron las autoridades norteamericanas.

Inmediatamente después de los acontecimientos se dieron declaraciones del principal vocero del Departamento de Estado de Estados Unidos, que utilizó, por supuesto, la palabrería siempre normal en un vocero de Estados Unidos; pero añadió elementos muy interesantes, que le propongo a Dimas comentar.

**Eduardo Dimas.-** Es que es muy difícil explicar lo inexplicable, y este hombre no tiene la capacidad de hacerlo tampoco; es decir, a él le toca mentir y eso fue lo que hizo.

Tengo aquí las preguntas que le hicieron en torno a los hechos que tuvieron lugar el 27 de febrero en la Embajada de México, y las respuestas que dio el señor Richard Boucher.

La primera pregunta que le hacen en relación con lo que sucedió el 27: “Cuba está atacando fuertemente a Estados Unidos por motivo de Radio ‘Martí’ y parece que algunos cubanos se han colado en la Embajada de México con un ómnibus para pedir asilo. ¿Algún comentario?, le pregunta el periodista.”

El hace un chiste, un chiste bien pesado, por cierto, y dice después: “Pero hablemos un poco de la situación en Cuba. Hemos visto esos informes y todo parece indicar que un grupo de entre 10 y 20 cubanos, la mayoría de ellos en un ómnibus, penetraron en la Embajada de México en un intento por pedir la salida del país. Estamos seguros de que el gobierno mexicano buscará una solución que tenga en consideración el tema humanitario y sus obligaciones internacionales.”

Si se interpreta esto como un intento de presionar a la Cancillería mexicana, creo que no estamos lejos de la realidad.

Y dice más adelante:

“La solución real para esto, una vez más, como hemos dicho antes, es un cambio en Cuba. Los cubanos no tratarían de entrar a embajadas de otros países si tuvieran la oportunidad de escoger su propio gobierno, recibir una información independiente y fiel, participar en un mercado más abierto y, por consiguiente, recibir los beneficios de las ventajas económicas que les pueda brindar una sociedad libre; lo esencial es que no tendrían que atravesar de lado a lado los muros si se les permitiera entrar por la puerta principal.”

Creo que si nos remitimos exclusivamente, Randy, a la situación en América Latina, pues veríamos todo lo que está sucediendo; es decir, no es solo Argentina, es Ecuador, es Bolivia, son toda una serie de países. Creo que sería muy bueno decirle que las puertas de ninguna embajada en el mundo están abiertas para todos; pero, en primer lugar, yo le sugeriría al señor Boucher, que por qué no hacen una ley de ajuste para cualquier país latinoamericano, y que después que hagan esa ley de ajuste le planteen que un país ha abierto sus puertas, para que elementos delincuentes, como estos 13 —de los 21 son 13 los que tienen antecedentes

penales—, se puedan ir; porque si van con sus papeles, con sus antecedentes penales, a cualquier embajada jamás en la vida le van a dar la visa, ni le van a dar la entrada en ningún país, eso es más que elemental; sin embargo, si llegan a Estados Unidos, a pesar de que tienen antecedentes penales, entonces sí se les da.

**Randy Alonso.-** Me llaman la atención dos elementos de esa frase: uno, habría que preguntarle al Boucher por dónde entra la gente en Cuba, si no es por la puerta principal de una embajada, no sé por dónde entrarán; pero, además, hay un elemento, incluso, de provocación del señor Boucher, diciendo que en Cuba hay que entrar por los muros a las embajadas; es decir, un vocero del Departamento de Estado de Estados Unidos diciendo que la manera en Cuba de entrar a una embajada, es entrar a través de los muros de las embajadas. Creo que es otro elemento importante a destacar en una declaración de un vocero oficial del gobierno de Estados Unidos.

**Eduardo Dimas.-** Con respecto a Radio “Martí”, hay varias preguntas, yo me voy a referir a la que le hacen sobre el papel que desempeñó Radio “Martí”.

Pregunta del periodista: “¿Justo en términos de política, de orientación, de contenido, cuál es el papel que el Departamento de Estado desempeña en la programación que ellos sacan al aire, es decir que Radio `Martí' saca al aire?”

Boucher: “¿En la programación que sacan al aire?”, vuelve a preguntarle.

Pregunta: “Digamos, en el contenido de la programación, ¿es similar a la de La Voz de los Estados Unidos de América?”

Respuesta del señor Boucher: “Bien, ellos pertenecen a la Broadcasting Board of Governors, igual que La Voz de los Estados Unidos. No sé realmente, no sé si ellos, La Voz de los Estados Unidos difunde el tipo de editoriales y de política del gobierno de los Estados Unidos, tal vez ustedes puedan verificar con ellos cuál es su contenido, pero no están directamente subordinados a nosotros, pertenecen a la Broadcasting Board of Governors.”

Pregunta: “Bien, ¿pero la idea de que es independiente del gobierno de los Estados Unidos, aunque los Estados Unidos lo financie?”

“Sí”, fue la respuesta de Boucher. Es decir, plantea que Radio “Martí” es independiente, pero Radio “Martí” reproduce también los comunicados que reflejan la posición oficial del gobierno de Estados Unidos.

Vamos a recordar una cosa: quien paga manda, ¿no?, y este es un proceso, porque es el Congreso quien aprueba el presupuesto y después es el gobierno quien se lo entrega a la mal llamada Radio “Martí”. Pero, por otro lado, hay que recordar un elemento: ustedes se acuerdan, cuando la guerra en Afganistán, del mullah Omar. El mullah Omar dio una entrevista a La Voz de las Américas, y La Voz de las Américas iba a transmitir esa entrevista, y hubo una nota de Colin Powell diciendo que no se podía pasar y no se pasó.

Entonces, ¿es independiente La Voz de las Américas? ¿Es independiente Radio “Martí”? Evidentemente no, están respondiendo a una política; es decir, a la política de buscar una



provocación, de crear una situación, la misma que crean con la ley de A\*uste Cubano y todo lo demás.

**Randy Alonso.**- Una política, Di-as, que utiliza a esta emisora que, desde su fundación, desde su concepción, ha tenido un carácter abiertamente subversivo contra la Revolución cubana, como lo concibieron sus fundadores y ha sido así durante todos estos años, llamando abiertamente a la subversión en nuestro país, provocando incidentes como los que Lázaro describía ahorita cuando hablaba sobre Radio "Martí" y, además, utilizando elementos de la calaña de los que estamos hablando; es decir, es el estímulo de la Ley de Ajuste Cubano para provocar incidentes con elementos de este tipo, como los que denuncia la nota informativa que se publicó el propio 28 de febrero en la madrugada, una nota titulada "La calaña de los sujetos utilizados por la mafia terrorista de Miami y el gobierno de Estados Unidos", que creo que da elementos suficientes sobre quiénes son los que estaban allí, esos 21 elementos que penetraron en la embajada, y que creo que merecen el comentario de Arleen Rodríguez.

**Arleen Rodríguez.**- Randy, tú hacías referencia a esta nota que publicó la prensa ese día. Desde la madrugada también, lo transmitimos por la radio, por la televisión y por los periódicos; se da a conocer la calaña de estos sujetos, que así mismo dice la nota, utilizados por la mafia terrorista de Miami y el gobierno de Estados Unidos, porque ya están —Bueno, creo que aquí se ha agotado, suficientemente se ha dicho— las pruebas de que es un acto estimulado desde Estados Unidos, por una emisora oficial de Estados Unidos y donde la propia mafia terrorista de Miami, al asumir la defensa de estos personajes, pues ha asumido que están representando sus intereses.

Esta nota, además, Randy, da a conocer que como consecuencia del impacto del ómnibus secuestrado, tirado contra la verja de la embajada y luego contra el edificio, es decir, impactando la embajada, sufrieron contusiones varias personas y cuatro de ellos tuvieron lesiones de gravedad que requirieron ingresos hospitalarios.

Hay una relación de los lesionados que a mí me gustaría dar a conocer también aquí.

Entre los heridos hay un suboficial de Destacamento de Miramar de la Unidad de Protección a Misiones, a sedes diplomáticas, ¿.o?, que es el suboficial Leonardo Gambol Rodríguez, que fue lesionado en la cabeza, en la parte frontal superior izquierda, cuando participaba en el operativo para impedir la penetración de elementos en la sede mexicana y que recibió dos puntos incluso; ya está de alta, pero es uno de los primeros lesionados en esta violenta arremetida contra la Embajada mexicana.

Está Miguel Alfonso Montes de Oca, que es chofer del ómnibus de la ruta 232, un ómnibus que apedrearon. Esta persona iba conduciendo el ómnibus, no dejó que lo tomara, pero lo apedrearon y sufrió una herida grave en su ojo, en la córnea. Aquí dice que "por el resultado de las piedras que se lanzaron contra el ómnibus, se trasladó hacia el hospital 'Calixto García' con lesiones en la córnea del ojo izquierdo por el impacto de cristales; se le extrajeron fragmentos de vidrio y se le tapó el ojo, siendo remitido al hospital especializado en oftalmología Pando Ferrer, donde se le dictaminó el Seguimiento".

Está igualmente Eudaldo Tamayo, que era pasajero del ómnibus 232 también, que recibió heridas superficiales en los dos antebrazos, en la mano izquierda y detrás del pabellón de la oreja, producidas también por cortaduras de fragmentos de cristales. Ahí se están viendo imágenes de las piedras que recibió este ómnibus donde iban pasajeros.

Víctor Rivero GonzÁlez, que iba en un auto que también los delincuentes trataron de obtener por la fuerza. Esta persona fue atendida en el "Cira García" por un trauma en el brazo izquierdo, y presentó un hematoma, incrustaciones de cristal, producto del impacto de las piedras.

**Randy Alonso.-** Este fue el auto Lada que Dimas describía también, que intentaron asaltar.

**Arleen Rodríguez.-** Exacto, que intentaron asaltar y que realmente hubo personas heridas dentro de él.

Luis Yurién Pérez Rivera, de 18 años de edad, que declaró que iba como pasajero del ómnibus cuando regresaba de dejar a su novia, que venían de una fiesta.

**Randy Alonso.-** Este iba en el P-1, en el que fue secuestrado.

**Arleen Rodríguez.-** Exacto, no en el 232, sino en el que iba secuestrado. Dice que no le dio oportunidad de bajarse, que venía de una fiesta —eso lo ratifican también las investigaciones que se hicieron—, que no pudo abandonar el vehículo, tiene fractura en tibia y metatarso del pie derecho; se le intervino quirúrgicamente el metatarso y posteriormente fue llevado de nuevo a salón, aplicándosele un bloqueo para aliviarle los dolores. Esta fue una herida de gravedad. En la tibia se le aplicó férula en espera de recuperación del metatarso para su posterior inmovilización, pero hay que decir que hubo hasta riesgos de perder su pierna; una atención especializada es lo que ha impedido que esto ocurriera. Esto es en la sala de cuidados intermedios del hospital Finlay.

Yosvani Alonso Crespo, que es uno de los que trató de entrar en la embajada en el ómnibus que la impactó, presenta fracturas en tobillo de la pierna derecha, que le fue inmovilizada mediante yeso, también está ingresado en sala de penados, de detenidos.

Alfredo Sosa, que trató de penetrar en la sede después de la irrupción del ómnibus y también presenta fracturas leves en el cráneo, en la parte frontal derecha.

Luis Hernández Isaac, que trató de penetrar en la sede después de la irrupción del ómnibus, reconociendo, además, que se dirigió al lugar alentado por el rumor y con intenciones de penetrar, dice que tiene, además, golpes sin fractura en la cabeza y se le tomaron radiografías, se le atendió también, ya está de alta, pero está detenido.

Samuel Díaz Valdés, que refiere versiones contradictorias sobre las causas de las lesiones sufridas. Tiene una herida de seis puntos en la cabeza.

También a todos los ex ingresantes, es decir, las personas que ya fueron retiradas de la embajada, se les realizó chequeo médico y solo ocho de ellos tenían algunas lesiones que no requerían atención médica.

En general, todos han recibido atención médica, como decía también la nota, el examen y la atención que desde el principio solicitaron los propios funcionarios de la Embajada de México y la que se les practicó cuando fueron sacados de la embajada.

Esta segunda nota que se publica, Randy, además, confirma lo que se decía en la primera, que las personas utilizadas para esa provocación eran delincuentes, elementos antisociales y lumpens que respondían a la invitación de asaltar la Embajada de México. El hecho es que 13 de 21 tienen antecedentes penales o algún tipo de antecedente policial; es decir, se les ha levantado algún tipo de acta de investigación policiaca por hechos de delitos absolutamente comunes. El 60% de estas personas tiene antecedentes delictivos, que ya se han dado a conocer bastante, pero hay algunos que tienen una hoja de servicios tan extensa en materia de delitos, que algunos se sorprenden y dicen: Bueno, ¿estas personas estaban en la calle?

Este caso, por ejemplo, de Serguey Cruz Rodríguez, que tiene una larga hoja de antecedentes, es básicamente también de antecedentes policiacos. Hay que recordar que se trata de un exrecluso, persona que ha cumplido diversas penas por lesiones graves, por hurto, estuvo en libertad condicional, también salió por pago de fianza en algún momento, ha estado procesado por robo con fuerza, por atentado a funcionario público, por tenencia de drogas —procesado no quiere decir necesariamente que haya estado detenido—, y también ha sido detenido por determinados delitos relacionados con robos con fuerza y con hurtos en general.

Está el caso de Pedro Plasencia Achón, también ex recluso, que ha sido procesado por hurto, por robo con fuerza y por otro tipo de hurto.

Está el caso de Ramón Enrique Méndez Sosa, también ex recluso, procesado por desacato, por atentado a funcionario público.

Está Michel Iroy Rodríguez Ruiz, procesado por portación y tenencia de armas, también con antecedente de salida ilegal del país, fue devuelto como balseiro y ha tenido actividades de este tipo, tiene antecedentes policiacos y antecedentes de violación de leyes migratorias.

Están otros, en general.

Procesado por robo con fuerza, está el caso de Reynaldo Abreu Alfonso; el caso de Alexei Leal Carrera, procesado por conducta antisocial, por robo con fuerza, baja potencial por rectificación de conducta es una de las cosas que está en su expediente y también detenido en algún momento por robo con fuerza; Darel Vasallo, ex recluso por robo con fuerza.

Estos son los elementos que tienen que ver con estas 13 personas, que algunas, incluso, están reclamadas por tribunales, como es el caso de Bismar Hechevarría Moreno, por el tribunal municipal de Marianao.

En general, el delito más común que se encuentra en ellos es robo con fuerza, es decir, actos violentos; también está el hurto. Son delitos que nuestra sociedad ha demandado, incluso, que se ejerzan fuertes sanciones contra ellos.

Creo que la nota es bien explícita.

**Randy Alonso.-** Hay un elemento, Arleen. Si sacamos bien la cuenta, son 13 de 21, el 64% exactamente son personas con antecedentes delictivos, lo que confirma una vez más que es la misma calaña de la que se aprovecha y utiliza la Ley de Ajuste Cubano para promover este tipo de provocaciones.

**Arleen Rodríguez.-** Bueno, yo decía el 60%, aproximadamente.

Era muy común entre la población, cuando esto se produjo, que la gente decía: “Esos son delincuentes comunes.” Creo que era una expresión también común de las personas, porque quien se preste para este tipo de manipulación es persona que tiene un objetivo de salir para huir de la justicia, de salir de una sociedad donde no puede medrar a su antojo con actividades antisociales; pero también en los que no tienen antecedentes delictivos, se da el hecho de potencial delictivo, es decir, personas que de alguna manera están en medios sociales o que tienen un tipo de vínculos que dan potencial delictivo, y eso lo dice igualmente la nota.

Dice: “Las características sociales del resto de los que intentaron penetrar por la fuerza en la Embajada de México, y de los cuales fueron arrestados más de 150, son exactamente iguales.” Aquí está el resto de los 13, algunos con contravenciones, otros sin antecedentes, pero con vínculos en su comunidad y actitudes que no tienen integración a las organizaciones, no tienen participación y, en general, algo que los marca: no estudian ni trabajan.

**Randy Alonso.-** Que tienen un medio familiar, además, Arleen, muy complicado.

**Arleen Rodríguez.-** Exacto.

Sin embargo, muchos de ellos, a pesar de que no estudian ni trabajan, tienen medios de vida que no tienen manera de explicar.

También se da el hecho, Randy, que —tú lo decías ahora, que me parece importante marcar, porque la nota del Estado cubano creo que es bastante precisa en eso— “son elementos que proceden del potencial delictivo y antisocial que todavía en parte subsiste en nuestra sociedad”. A pesar de tantos años de esfuerzo, es parte de lo que queda como un remanente de la obra social revolucionaria, lo que no logró incorporarse a esa obra por determinadas condiciones que pueden estar asociadas con problemas familiares, con problemas sociales, con problemas del medio en que esa persona se desarrolla; incluso, con problemas económicos de la situación en que viven y que no logran un encaminamiento por parte de la familia o de la comunidad de atención.

Ahí se habla, incluso, de personas que socialmente merecen una atención y que no la tenían, es evidente, familiarmente no la tenían en ese momento; padres separados, broncas familiares, es decir, contextos que en realidad son propicios para este tipo de potencial delictivo.

La nota esclarece también que es un momento el que está viviendo hoy la Revolución, precisamente, de investigación, de búsqueda de las causas de que sobreviva, a los 42 años de la Revolución, todavía un segmento que no se incorpore a la obra revolucionaria y permanezca parásito o pretendiendo vivir parásitamente de ella.

Creo que, como dice la nota, solo a personas de este tipo se puede utilizar para hacer acciones contra la Revolución y tratar de desprestigiar la obra revolucionaria y agredirla de esta manera, y que, precisamente, las obras que está encaminando hoy la Revolución van en el sentido de corregir esas cosas que no hemos podido resolver aún.

Esa es, en general, la calaña de las personas que se propusieron o se sometieron a esta provocación, que fueron utilizadas, fueron manipuladas, y yo sí tengo la percepción de que son personas que no se sienten a gusto en esta sociedad, donde, lógicamente, no son recibidas, ni aplaudidas, ni protegidas por ningún tipo de ley, como es el caso de la Ley de Ajuste, que sí lo hace en Estados Unidos con cualquiera que huya de Cuba con delito, pues no se pueden sentir bien en una sociedad que no cobija delincuentes.

**Randy Alonso.**- Gracias, Arleen, por el comentario.

(Se proyectan breves imágenes sobre el tema.)

A las 4:30 de la mañana del viernes 1ro de marzo, tuvo lugar el operativo que, solicitado por las autoridades mexicanas, se desarrolló para desalojar la Embajada de ese país en Cuba.

Inmediatamente se dio a conocer una nota oficial sobre los acontecimientos, de la cual les propongo sus comentarios a Reinaldo Taladrid.

**Reinaldo Taladrid.**- Sí, Randy, a partir de la nota se pueden comentar algunas cosas interesantes.

Dice la nota:

“Durante todo el día de ayer, el Subsecretario de Relaciones Exteriores de México, enviado a La Habana por el presidente Fox, y demás funcionarios de la Embajada de México, exhortaron, reiteradamente, a los asaltantes que permanecían en la sede a que abandonaran la misma, ya que no poseían ninguna verdadera razón ni derecho alguno de permanecer allí.”

Primer tema: ni eran refugiados, ni eran perseguidos, ni eran asilados políticos, ni eran disidentes, ni tenían ninguna razón ni derecho a permanecer allí. Eso lo dice el dueño de la instalación, el dueño de la sede diplomática, o sea, el Estado mexicano.

“Ante la negativa de los mismos a acatar la autoridad y prerrogativas soberanas de México” — esta es la negativa típica de este tipo de elemento, la embajada te está diciendo: “Salga de aquí, usted váyase, no tiene derecho a estar aquí, no tiene ninguna razón” y desobedecen, en abierto desafío, a las autoridades mexicanas—, “el gobierno mexicano solicitó, a través de su embajador, que las autoridades cubanas procediesen a desalojar la sede de su embajada de los individuos que la asaltaron. Dicha solicitud se hizo cumpliendo todas las formalidades y por escrito.” Está escrita la solicitud que presentó el gobierno mexicano, con todo lo que pidió exactamente, o sea, es un documento que está ahí, que está escrito.

“Adicionalmente, el gobierno mexicano expresó su deseo” y enfatizo en la palabra “deseo”, porque si se va a los diccionarios, está claro qué cosa es deseo y qué cosas son otras cosas.

Repito: “Adicionalmente, el gobierno mexicano expresó su deseo de que dicha medida fuese cumplimentada de modo que se evitara cualquier daño físico a los intrusos y con empleo mínimo de la fuerza.

“Hoy, a las 4:30 am, un destacamento de personal especializado, desarmado, procedió a realizar el desalojo que tuvo lugar de la forma planificada y conforme a la solicitud y los deseos del gobierno de México, sin que ocurriera el menor incidente.

Marzo 1ro del 2002, 4:44 am.

De esto quiero agregar algunas cosas:

Primero, el operativo —contrario a lo que dicen muchos cables que duró seis minutos— duró cuatro minutos y 30 segundos, en cuatro minutos y 30 segundos se hizo todo.

Segundo, la altísima profesionalidad, que contempla también un elemento humano en esa profesionalidad, de los combatientes del Ministerio del Interior que hicieron este operativo, por la forma en que lo hicieron; la profesionalidad —repito— no es solo un problema técnico, sino también tiene una cosa humana al manejar esta situación, y cómo decidieron entrar y lo cumplieron, sin ningún arma. No había ningún tipo de arma, era solamente la decisión, la pericia y la profesionalidad de estos compañeros.

Así fue el operativo.

Sin dedicarle mucho tiempo a esto, te quiero comentar brevemente dos reacciones —no en Cuba— que provocó esto, o sea, no son reacciones de cubanos.

Dice Andrés Ordóñez, a quien este cable de EFE califica como un diplomático mexicano, el segundo de la embajada:

“No hubo violencia, hubo quien se resistió, que no quería acceder; pero no hubo ningún tipo de maltrato, añadió Ordóñez, quien presenció la operación junto con el embajador, Ricardo Pascoe.” Este es Andrés Ordóñez, diplomático mexicano.

El propio embajador de México en Cuba, Ricardo Pascoe, dijo: “Yo fui testigo presencial del desalojo”, dijo en conversación telefónica con la radio desde La Habana, “no hay heridos, todos salieron caminando tranquilamente.”

Esto, a grandes rasgos, fue lo que ocurrió a esa hora —como tú decías— en la sede de la Embajada de México en La Habana.

**Randy Alonso.**- Creo que hay varios elementos, Taladrid, que tú señalabas: el tema de la solicitud por escrito de México, el hecho de la profesionalidad con que se hizo toda la operación y el no uso en ningún momento de la violencia, ni de armas, como dice la propia declaración.

Creo que hay otro elemento que en todo esto también ha estado presente: mucho antes de que ocurriera ese operativo, también estuvo la llamada respetuosa del presidente Vicente Fox a nuestro Comandante en Jefe, agradeciéndole la presencia que había tenido nuestro

Comandante en la embajada y también la protección que se le estaba brindando a su embajada. Creo que ese es un elemento que marca todo ese proceso.

Bueno, después, esa madrugada del 1ro de marzo, se dan estos acontecimientos que ponen fin a esta burda provocación, orquestada por la mafia cubano-americana y utilizando como vocero a la mal llamada Radio "Martí".

Tras el fin de los incidentes, tras el fin de la provocación hubo nuevas declaraciones del Canciller mexicano, y yo le propongo a Rogelio Polanco que nos ponga al tanto.

**Rogelio Polanco.-** Sí, estas nuevas declaraciones se producen el sábado 2 de marzo. Hay unas declaraciones que aparecen publicadas ese día en el diario mexicano *La Jornada* que tituló así: "La relación con Cuba dejó de ser emotiva y pasional", dice Castañeda.

Hay una entrevista que realiza Jacobo Zaludowski a Castañeda, donde dice aquí que "minimizó la irrupción de cubanos en la Embajada de México." Citando a Castañeda, dice que "hay que guardar las proporciones de este asunto. Tampoco es algo del otro mundo. Yo creo que ya el tema quedó zanjado, y hay que ubicarlo en sus dimensiones adecuadas."

Le pregunta el periodista entonces: "¿No son ambiguas las relaciones de México con Cuba? Por ejemplo, en aquella declaración que hizo usted en el sentido de que ya no es una relación con la Revolución cubana, sino con la República de Cuba, hay que tener en cuenta que la Isla está gobernada por el gobierno que hizo y ha mantenido la Revolución. Entonces, ¿hasta dónde se separan?" , le pregunta este periodista.

Dice el canciller Castañeda —reitero esto es el día 2 de marzo, sábado en el diario *La Jornada*—: "Durante una larga era en México y en América Latina, sectores importantes de la sociedad mexicana y del sistema político mexicano tuvieron una relación muy emotiva, muy apasionada, más bien pasional, casi siempre positiva, pero en algunos sectores negativas, con la Revolución Cubana.

"Nosotros pensamos y el gobierno del presidente Fox considera que nuestra relación con Cuba debe ser una relación desprovista de estas emociones, una relación común y corriente, normal, provechosa para ambos países, basada en el comercio, en el turismo, en las finanzas, en las convergencias cuando existen, en asuntos multilaterales, en Naciones Unidas, etcétera, y en desacuerdos claros y perfectamente manejables cuando no existe la convergencia."

Hasta aquí un fragmento de estas declaraciones del canciller Castañeda, reitero, el día 2 de marzo en el diario *La Jornada*, que fueron también referidas por varios medios de prensa posteriormente.

Yo creo que de nuevo tenemos aquí una interpretación sobre estas relaciones. Nuevamente el canciller Castañeda hace una evaluación de las relaciones con Cuba y yo creo que, a partir de esta evaluación, tendríamos que reiterar que la política exterior de Cuba y las relaciones de Cuba con México seguirán siendo unas relaciones de principio. Son relaciones como las que tiene Cuba con cualquier otro Estado y que están basadas en nuestra propia política exterior, son los principios de respeto a la libre autodeterminación de los pueblos, la no injerencia en los

asuntos internos de otros Estados, el respeto a la voluntad soberana de las naciones y, por supuesto, la solidaridad.

Cuba ha mantenido esa política vertical, una política exterior clara. Cuba no acostumbra a cambiar de casaca, no acostumbra a oportunismos y, por tanto, creo que nadie podrá censurarnos que la relación con México, con su pueblo, sea también emotiva y solidaria como lo ha sido siempre.

No es una relación nueva, no está basada en coyunturas, creo que es una relación que va más allá de un momento histórico. Es la misma relación, que hoy recordamos los cubanos que acogió ese pueblo allí a los independentistas de nuestra Revolución, a Martí, a Mella, a Fidel; ese pueblo, el mismo que se negó a plegarse al bloqueo norteamericano a Cuba, el aislamiento a Cuba.

Yo creo que esa relación, gústele o no a algunos, vamos a seguir teniéndola con el pueblo mexicano, ese pueblo con el cual hoy tenemos las mejores relaciones económicas, financieras, comerciales; pero también vamos a seguir admirando con profunda emoción y con profunda pasión al México de la revolución, a un país que ha sufrido agresiones, intervenciones, un país donde cientos de mexicanos mueren cada año tratando de cruzar la frontera con Estados Unidos. Es el México ese de la Revolución Mexicana, esa profunda revolución social, la primera del siglo XX, y, además, que tantas figuras prominentes ha dado a la historia universal.

Creo que esa identidad geográfica, histórica, cultural, con México, esas relaciones centenarias entre las dos naciones no dependen de coyunturas, no dependen de una declaración enigmática.

Lamentablemente estamos condenados a no entender una vez más las enigmáticas palabras del canciller Castañeda, pero sí podemos decir que afortunadamente la emoción y la pasión no pueden prohibirse por decreto.

**Randy Alonso.-** Yo al menos, Polanco, me vuelvo a quedar en el enigma. ¿Qué quiso decir el Canciller mexicano? Lo que sí es cierto es que no ha sido la pasión ni la emoción lo que ha signado las relaciones entre nuestros gobiernos, sino los principios. Los principios del gobierno mexicano, hay que recordar el principio Estrada, muy caro a la política exterior de México, del respeto a la autodeterminación del resto de los pueblos, y, por supuesto, los principios verticales que siempre ha mantenido la Revolución Cubana en estas relaciones con México, y con el resto de los países del mundo; pero, bueno, con México en especial porque realmente sí nos unen muchos lazos históricos y muchos lazos solidarios entre nuestros dos pueblos.

Este hecho, que culminó con la burda provocación orquestada por la mafia, creó reacciones en esa propia mafia, y yo le propongo a Lázaro Barredo que nos ponga al tanto de qué pasó después de aquellas primeras declaraciones de la mafia, una vez que se dieron ya los hechos finales del 1ro de marzo.

**Lázaro Barredo.-** Sí, Randy, me libero de los prejuicios para decir que tengo una crónica aquí que escribió el sábado un periodista que fue funcionario de la Oficina de Intereses de Estados Unidos aquí en La Habana, y que narra cómo fue todo el encuentro el martes 26, donde Castañeda dijo lo que dijo, y me situó nada más en leer lo que dice él.



“El martes 26, Joe García, un importante directivo de la Fundación Nacional Cubano Americana parecía renovado. Recostado en un pilar exterior del centro cultural mexicano, ubicado en la lujosa barriada de Miami Sur, miraba a través de la imponente fachada de cristal al canciller mexicano Jorge Castañeda que inauguraba este espacio. ‘Esta gente nos entiende, ¿sabes?, han comprendido nuestras razones’ —dijo Joe García, 38 años, director ejecutivo de la Fundación Nacional Cubano Americana haciendo un gesto con la cabeza hacia su amigo Castañeda. En el interior, Castañeda era el deleite de los presentes, casi todos dirigentes de organizaciones cubanas exiliadas y miembros de la prensa local.”

Leo esto porque solamente entendiendo esto se puede comprender entonces la reacción airada que inmediatamente la propia Fundación lanzó en voz de su portavoz, Mariela Ferreti, quien inmediatamente, airada, señaló que era triste ver cómo México entrega a estos cubanos a la tiranía. Dijo esta mujer, que es la portavoz de la Fundación Nacional Cubano Americana: “Estamos decepcionados con la actitud de México.”

Fíjate lo que había dicho tres días antes Joe García.

“Ferreti calificó asimismo de desafortunada las declaraciones del jueves del canciller mexicano Jorge Castañeda, quien calificó de pequeña provocación, inspirada por elementos radicales de Miami, el incidente de la Embajada.”

Inmediatamente salió —como Taladrid recuerda que le dice René— la Nino (Ninoska Pérez), portavoz del Consejo por la libertad de Cuba, y dijo a la agencia EFE que “lo que esto saca a relucir es que las palabras del gobierno mexicano no van de acuerdo con sus acciones, y demuestran una gran hipocresía que vengán a exigir a Estados Unidos que se respeten los derechos de los indocumentados después de lo que han hecho.” O sea, comparan a la enorme cantidad de trabajadores mexicanos con estos delincuentes. Es la comparación que a esta señora le gusta hacer, e inmediatamente van al chantaje: amenazan por las emisoras radiales con crear un boicot, que es lo que siempre hacen, dejar de comprar productos mexicanos, como si no se dieran cuenta de que Miami ha cambiado y que el grueso ya de la población no tiene nada que ver con los cubanos. Los cubanos ya van siendo una minoría en ese condado, otros latinoamericanos van siendo ya los preponderantes en esa comunidad; pero de todas maneras amenazan con el boicot. Y no podía faltar la troika congresional: la loba feroz y el búfalo, Ileana Ros y Lincoln Díaz Balart, quienes desde Miami, y Bob Menéndez, desde Nueva Jersey, criticaron en duros términos el viernes la decisión mexicana de desalojar a los aspirantes a asilo. Usaron realmente formas groseras contra el gobierno de México.

“Menéndez incluso reprochó al gobierno del presidente George Bush por su silencio palpable en este caso, cuando ha prometido a nuestra comunidad”—cito textualmente— “que abogarían por la libertad y la democracia en Cuba.”

Es la reacción airada de estos individuos que han visto fracasar el intento provocativo, de crear una desestabilización en esta capital con el tema de la Embajada de México.

**Randy Alonso.**- Tengo por acá un cable, incluso, Lázaro, que es del día de hoy, de EFE, que dice: “Grupos del exilio de Miami, Estados Unidos, llamaron hoy a un boicot contra el gobierno

de México, después del desalojo de una veintena de cubanos de la embajada de ese país en La Habana la semana pasada.

“El Movimiento Unidad Cubana, que agrupa a casi 60 grupos de exiliados, pidió que por 90 días los cubanos, hispanos y estadounidenses se abstengan de comprar productos mexicanos y hacer turismo en ese país.

“Armando Pérez Roura, director general de esa organización, dijo en rueda de prensa que la medida es porque el gobierno de México ha decidido confirmar su política exterior de abandono a los sufridos e implementar una filosofía que excluye la consideración de ausencia de libertad en una nación.

“Ninoska Pérez, portavoz del Consejo por la Libertad de Cuba, dijo que la protesta es por las acciones de México, que responden a intereses económicos y demuestran una gran hipocresía. “Luis Zúñiga, de esa misma organización” —la fauna completa—, “agregó a EFE que los integrantes de las organizaciones de exiliados se comprometen a explicar al pueblo de México las razones por las que en esta oportunidad su gobierno cometió una equivocación.” Hubert Matos dijo: “El exilio está obligado a protestar ante la comunidad internacional y ante el Presidente de México por los tumbos de su política exterior y asimismo denunciar un atropello más de la cadena de lo que se ha hecho en Cuba.”

Y esto también dijeron por las emisoras televisivas de Miami estos personajes.

**Jorge González.-** No a los productos mexicanos, no viajar a México, boicotear la economía mexicana, que es donde más le duele al presidente Fox, ya que él fue presidente de la Pepsicola.

**Periodista.-** *La organización anticastrista Alfa-66 celebró una reunión esta noche para analizar los sucesos recientes en la Embajada de México en La Habana. Alfa asegura que lo que ha ocurrido no debe sorprender a nadie, pues se veía venir, y ha declarado un boicot contra los viajes a México y los productos mexicanos.*

**Nazario Sargent.-** *Nosotros hicimos una vez un boicot y resultó favorable; ahora va a resultar más favorable porque hay un estado de opinión pública muy lastimado por lo que ha pasado en Cuba, y esta es la fuerza de todos los cubanos...*

**Periodista.-** *Alfa pide a todas sus delegaciones fuera de Miami y a las demás organizaciones anticastristas que, a partir de hoy, se unan al bloqueo contra los productos mexicanos.*

**Reinaldo Taladrid.-** Hay que ver ese video primero para que se vea qué cosa es Alfa 66, ¿ustedes vieron alrededor lo que había? Eso es una especie de...

**Randy Alonso.-** Toda la claqué.

**Reinaldo Taladrid.-** Eso está descompuesto ya, eso llegó a un nivel de descomposición. Está Nazario, que a lo mejor lo regañan ahora porque está contra el libre comercio; ahora está contra

el TLC y contra el ALCA, entonces hay que ver si regañan a Nazario ahora y se busca un problema por estarse oponiendo a todas estas cosas.

Te quería decir que no queda ahí la cosa, ya hoy mexicanos están denunciando en Miami, según reporta CNN, que los dueños de negocios cubanoamericanos están despidiendo a mexicanos sin ninguna explicación, como simple represalia por lo que pasó en la Embajada mexicana en La Habana; para que se tenga una idea del modelo de gobierno para Cuba que tantas veces han dicho, en qué cosa consiste: despedir a un ciudadano de origen mexicano, sencillamente, por lo que pasó, a la calle, que se muera de hambre, que se muera su familia, como hicieron con los españoles de SINTEL y como han hecho dondequiera que han llegado; porque es risible lo de Nazario Sargent, pero lo que es duro y que es una lección para los latinoamericanos, porque muchas de estas organizaciones han sido recibidas en algunos países, les dan audiencias, los reciben, etcétera, que vean qué significa realmente esta mafia, aun para los propios latinoamericanos que, lejos de tener ningún tipo de solidaridad como hispanos, como latinos, lo que son es enemigos, en el fondo, de todas las minorías latinoamericanas en esa ciudad.

**Randy Alonso.-** Gracias, Taladrid, por este comentario.

Les agradezco también al resto de los panelistas que me han acompañado en la tarde de hoy y a los compañeros que hemos tenido invitados en el estudio.

Compatriotas:

Una vez más las burdas y repulsivas patrañas de la mafia terrorista anticubana, azuzadas en Cuba por los elementos mercenarios que actúan al servicio de Estados Unidos y utilizando los generosos servicios de la mal llamada Radio "Martí", emisora oficial del gobierno de Estados Unidos, destinada a la subversión abierta contra Cuba, han sufrido un nuevo y estrepitoso fracaso.

La grave provocación orquestada en la Embajada de México en Cuba, utilizando a delincuentes y lumpens estimulados por la Ley asesina de Ajuste Cubano y alentados por las falsas y pérfidas noticias, transmitidas por la emisora anticubana, son un nuevo capítulo de la derrota de una mafia huérfana de ideas, cada vez más dividida y ahogada en sus propios fracasos.

El intento de boicotear las relaciones de principios, no pasionales, entre Cuba y México ha sufrido un claro revés. Una mafia antihistórica y pusilánime no podrá romper los solidarios y profundos lazos que unen a los pueblos cubano y mexicano.

Mañana continuaremos abordando este importante tema en nuestra mesa redonda.

¡Seguimos en combate! Muy buenas noches.